

Арбитражный и гражданский процесс

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-81826 от 24 сентября 2021 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно

№ 9/2024

Содержание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

3 Илюхина В.А., Демичев А.А.

Принцип диспозитивности в правовых системах государств постсоветского пространства

9 Сергеева Е.С. Состязательность в гражданских делах с «детским» элементом: между Сциллой и Харибдой

14 Павлова М.С. Письма судей и органов судейского сообщества как объект проверки в порядке гражданского и административного судопроизводства

19 Федорова А.П. Возможности цифровой оценки приемлемости жалобы в аспекте соблюдения принципа последовательного обжалования в гражданском процессе

22 Лукьяненко М.Ф. Терминологические особенности правовых позиций высшей судебной инстанции и их значение при разрешении экономических споров

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

26 Пахомова О.А. Принцип непосредственности в контексте отдельных средств доказывания в гражданском процессе

30 Ляшенко И.С. Объективная и формальная истина при раскрытии доказательств

35 Меренков И.В. Дополнительные доказательства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству

39 Усцов Д.К. Процессуальные особенности разрешения заявления об отводе эксперта в гражданском судопроизводстве

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО)

44 Слонов Д.С. Процессуальная консолидация в делах о банкротстве супругов как шаг на пути к консолидированному банкротству предпринимательской группы

50 Хайбулаев Г.К. Конкуренция требований налогового органа и конкурсных кредиторов к взаимозависимому с несостоятельным налогоплательщиком лицу

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ярков В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА,
РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕДАКТОР:**

Долганичев В.В.,
кандидат юридических наук, доцент

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Арифудин А.А., профессор,
заслуженный юрист РФ;
Жилин Г.А., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Исайчев В.И., заслуженный юрист РФ;
Носырева Е.И., доктор юридических наук,
профессор;
Осокина Г.Л., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Сахнова Т.В., доктор юридических наук,
профессор;
Туманова Л.В., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Шерстюк В.М., доктор юридических наук,
профессор

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**ИГ «ЮРИСТ»:**

Гриб В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
академик РАО, заслуженный юрист РФ

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**ИГ «ЮРИСТ»:**

Бабкин А.И., Белых В.С.,
Ренов Э.Н., Платонова О.Ф.,
Трунцевский Ю.В.

РЕДАКЦИЯ:

Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

КОРРЕКТУРА: Павлова Т.Г.

ВЕРСТКА: Курукина Е.И.

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Гриб В.В.

**ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ
ПОДПИСКИ:**

Тел. / факс: (495) 617-18-88
(многоканальный)

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Телефон редакции: (495) 953-91-08

**АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА /
РЕДАКЦИИ:**

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26 / 55, стр. 7.

E-mail для авторов: avtor@lawinfo.ru

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС:

Почта России.

Электронный каталог — П1715;

Агентство «Урал-Пресс» — 85473.

Подписка на www.lawinfo.ru

Номер подписан в печать: 01.08.2024.

Номер вышел в свет: 15.08.2024.

ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 170x252. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 7,0. Усл. печ. л. 7,0.

Общий тираж 4000 экз. Цена свободная.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (5.1.2.; 5.1.3. (юридические науки)).

Хайбулаев Георгий Камильевич,
партнер юридической фирмы
«Альфадэбт», магистр права
Манчестерского университета
gk@adlawyers.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2024-9-50-54

Конкуренция требований налогового органа и конкурсных кредиторов к взаимозависимому с несостоятельным налогоплательщиком лицу

В статье рассматривается встречающаяся в практике арбитражных судов ситуация конкуренции требования налогового органа о взыскании недоимки, предъявляемого одновременно к контролирующему должника лицу в обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве налогоплательщика в порядке главы 3.2. Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), и требования к тому же лицу как взаимозависимому с несостоятельным налогоплательщиком в отдельном исковом производстве на основании подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ. Автор полагает, что в рассматриваемой ситуации имеет место тождество требований, в результате которого нарушаются права иных кредиторов должника, не участвующих в распределении денежных средств, получаемых налоговым органом с контролирующего должника лица в обход конкурсной процедуры.

Ключевые слова: взаимозависимое лицо, налогоплательщик, банкротство, контролирующий выгодоприобретатель, тождество требований, субсидиарная ответственность.

Суть проблемы

Основной целью института банкротства является обеспечение справедливого распределения активов несостоятельного должника между его кредиторами согласно очередности, установленной ст. 134 Закона о банкротстве. При этом требования уполномоченного органа удовлетворяются в том же порядке, что и требования конкурсных кредиторов той же очереди.

Законом о банкротстве для уполномоченного органа не предусмотрено преференций в порядке предъявления требований к должнику, а согласно п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Таким образом, денежные средства, взыскиваемые в порядке главы 3.2. Закона о банкротстве с контролирующего должника лица, после поступления в конкурсную массу подлежат распределению между всеми кредиторами и уполномоченным органом пропорционально признанному судом размеру их требований.

Суть предъявления требований уполномоченного органа в порядке подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ (подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ в редакции от 29.05.2023) заключается

в установлении признаков взаимозависимости между налогоплательщиком и взаимозависимым (иным образом зависимым) лицом, где на такое взаимозависимое лицо возлагается обязанность по уплате налоговой задолженности налогоплательщика.

Пример тождества требований налогового органа из арбитражной практики

В качестве иллюстрации рассматриваемой проблемы сошлемся на два дела из практики арбитражных судов, из которых видно столкновение интересов уполномоченного органа и конкурсных кредиторов.

Дело о банкротстве ООО «Руссо Хеми М» (далее — Должник) было возбуждено в 2018 г.¹ В октябре 2019 г. ИФНС уже во время конкурсного производства Должника вынесла решение по итогам выездной налоговой проверки о доначислении недоимки, пени и штрафов на общую сумму 1 млрд рублей. Требования уполномоченного органа были включены в реестр требований кредиторов в июле 2020 г. и составили более 90% реестра требований кредиторов.

В октябре 2020 г. конкурсный управляющий Должника обратился с заявлением

¹ Дело о банкротстве № А40-258031/18. URL: <https://kad.arbitr.ru/>

о привлечении к субсидиарной ответственности 13 ответчиков, в том числе ООО «Руссо Хеми» (далее — РХ), в связи с тем, что последнее, по мнению управляющего, получило часть активов Должника как контролирующий выгодоприобретатель (подп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

В апреле 2021 г. уполномоченный орган, не дожидаясь окончания рассмотрения по существу заявления о привлечении контролирующих Должника лиц к субсидиарной ответственности, обратился с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы о взыскании с РХ налоговой задолженности в порядке п. 2 ст. 45 НК РФ², ссылаясь в качестве основания заявленных требований на то, что РХ, являясь взаимозависимым с Должником лицом, после фактического прекращения деятельности Должником приобрело право на получение выручки от тех же покупателей, с которыми до банкротства работал Должник.

В мае 2021 г. арбитражный суд удовлетворил иск ИФНС и взыскал с РХ всю сумму налоговой задолженности Должника (за исключением штрафа) в размере 925 млн рублей. В октябре 2021 г. налоговый орган получил исполнительный лист.

Таким образом, налоговый орган (уполномоченный орган в деле о банкротстве Должника) получил доступ к счетам и имуществу третьего лица ранее, чем появился первый судебный акт (устанавливающий возможность привлечения к ответственности без определения размера субсидиарной ответственности) по заявлению о привлечении того же лица к субсидиарной ответственности.

В приведенном примере удовлетворение требования уполномоченного органа вне банкротного процесса, если таковое происходит за счет третьего лица (контролирующего выгодоприобретателя³), приводит к следующим негативным для остальных участников арбитражного процесса по делу о банкротстве последствиям:

² Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 июля 2021 г. по делу № А40-88284/21-140-2191 // URL: <https://kad.arbitr.ru/>

³ Здесь и далее термины «взаимозависимое лицо», «контролирующий выгодоприобретатель», «зависимое лицо», «контролирующее должника лицо» используются в общем значении в том смысле, что каждым из них может быть обозначено лицо, связанное с банкротом и получившее от него какое-либо предоставление.

1. Поступившие в результате такого взыскания денежные средства без остатка направляются в соответствующий бюджет по требованиям уполномоченного органа в обход требований конкурсных кредиторов, а, следовательно, с нарушением принципов очередности и пропорциональности.

2. В результате такого взыскания третье лицо, вероятнее всего, утрачивает платежеспособность. Таким образом, целесообразность рассмотрения требования к нему в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности утрачивается даже в случае признания его контролирующим выгодоприобретателем.

3. Помимо неблагоприятных материальных последствий для других кредиторов банкротящегося должника, удовлетворение требований уполномоченного органа вне процедуры банкротства приводит к нарушению процессуального законодательства.

По общему правилу (ст. 148, 150 АПК РФ), не допускается одновременное наличие в производстве судов споров при совпадении предмета, оснований и сторон либо спора, если имеется уже вступивший в законную силу судебный акт при совпадении указанных элементов.

Применительно к рассматриваемой нами проблеме следует определить, в чем состоит предмет и основание по иску налогового органа к контролирующему выгодоприобретателю и заявлению конкурсного управляющего должника к тому же лицу и кто выступает в качестве сторон соответствующих споров.

1. Совпадение предмета споров

На общую природу требования о взыскании налоговой задолженности (материального ущерба, причиненного преступлением, предусмотренным ст. 199 УК РФ) и требования о привлечении контролирующего должника лица (далее — КДЛ) к субсидиарной ответственности указывал Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 3 июля 2020 г. № 305-ЭС19-17007(2).

Так, ВС РФ отменил судебные акты о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности в части, превысившей задолженность, взысканную решением суда общей юрисдикции и в отмененной части производство по обособленному спору прекратил. ВС РФ пришел к выводу о совпадении предмета, основания и сторон дела

о взыскании ущерба по заявлению ИФНС и обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности.

В рассматриваемой ситуации подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ предполагает взыскание с третьих лиц (признанных судом взаимозависимыми с налогоплательщиком) налоговой задолженности, т.е. исполнение налоговой обязанности налогоплательщика за налогоплательщика, а не возмещение вреда.

То есть формально подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ предусматривает не ответственность за деликт, совершенный налогоплательщиком, а альтернативный способ взыскания налоговой задолженности, на что и указывают суды, отвергая доводы о тождестве такого иска с имеющимся спором о привлечении того же лица к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем ст. 45 НК РФ предусматривает взыскание налоговой задолженности с третьего лица в случаях, если: а) выручка зависимого (основного) лица поступает на основное (зависимое) лицо или б) передача денежных средств, иного имущества налогоплательщика основному (зависимому) лицу привела к невозможности взыскания недоимки.

Таким образом, существо требований, содержащихся в прямом иске налоговой о взыскании налоговой задолженности, состоит в обязанности третьего (взаимозависимого) лица исполнить за налогоплательщика обязанность по уплате налогов в случае, когда он допустил недоимку в результате перевода имущества на такое третье лицо, и за счет (в пределах) указанного имущества. При имеющихся формулировках подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ предмет иска налогового органа к взаимозависимому лицу неотличим от компенсационного требования о возмещении вреда, причиненного утратой налогоплательщиком возможности по погашению недоимки, предъявляемого в порядке субсидиарной ответственности⁴.

⁴ При этом автор соглашается с позицией отдельных исследователей о том, что диспозиция подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ хотя и предусматривает обязанность, сходную по регуляторной направленности с возникающей в результате деликта или субсидиарной ответственности, но при этом не обладает необходимыми элементами последних (Каменков М.В. Основания для взыскания налоговой недоимки с зависимой организации // Закон. 2014. № 7. С. 135–142).

В вышеприведенном деле РХ конкурсный управляющий взыскивает с взаимозависимого лица в субсидиарном порядке задолженность, которая более чем на 90% состоит из требований уполномоченного органа, включенных в реестр требований кредиторов. Окончательный размер требования по заявлению о субсидиарной ответственности будет определяться в соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, а значит, должен соответствовать сумме реестровых, зареестровых и текущих требований, т.е. в любом случае будет содержать требования налогового органа.

Таким образом, предмет спора в обоих делах совпадает — компенсационное требование о возмещении имущественных потерь бюджета, сопряженных с предполагаемым переводом активов на взаимозависимое лицо.

II. Совпадение оснований споров

В обоих рассматриваемых спорах в деле РХ ответчик (заинтересованное лицо — в случае с делом о банкротстве) привлекается в качестве лица, на которого предположительно была переведена деятельность (активы) должника. Статья 45 НК РФ называет такое лицо взаимозависимым с налогоплательщиком, в то время как Закон о банкротстве использует термин «контролирующее должника лицо», в Постановлении Пленума ВС РФ № 53 от 21 декабря 2017 г. оно же определяется как контролирующий выгодоприобретатель.

Таким образом, требования к зависимому лицу в банкротстве налогоплательщика и в иске по ст. 45 НК РФ предполагают общие фактические обстоятельства, характеризующиеся следующими элементами:

1. Наличие нескольких субъектов, объединенных общим экономическим интересом и управляемых согласованно.
2. Согласованное распределение активов от одного лица к другому (ст. 45 НК РФ считает достаточным установить лишь, что лицо является «иным образом зависимым» с налогоплательщиком).
3. Причинение в результате такого перераспределения ущерба имущественным интересам кредиторов (в случае со ст. 45 НК — предполагаемый ущерб).

III. Совпадение сторон споров

Формально стороны спора по иску и спора по субсидиарной ответственности

не совпадают, поскольку в первом истцом является налоговый орган, а во втором — заявителем — конкурсный управляющий (хотя в отдельных случаях может быть и конкурсный кредитор или уполномоченный орган).

Вместе с тем в практике Верховного Суда Российской Федерации (Определение от 3 июля 2020 г. № 305-ЭС19-17007(2)) уже отмечалось, что в силу специфики регулируемых отношений в банкротной процедуре конкурсный управляющий выступает в защиту не собственных интересов, а интересов должника и кредиторов. Получается, что материальным истцом в обоих спорах выступает уполномоченный орган и стороны споров, таким образом, совпадают.

Возражения по судебным позициям о нетождестве рассматриваемых требований к взаимозависимым с налогоплательщиком-банкротом лицам

Обобщенно судами используется следующая аргументация при появлении возражений о банкротстве налогоплательщика против иска налогового органа по ст. 45 НК РФ:

1. Банкротство не является способом взыскания задолженности.

2. Права кредиторов не нарушаются, так как налоговая после получения удовлетворения за счет третьего лица должна уменьшить размер своих требований, включенных в реестр кредитора-должника.

3. Статья 45 НК РФ предусматривает особый способ взыскания налоговой задолженности.

4. Банкротство налогоплательщика не имеет значения, так как недоимка взыскивается не с банкрота, а с третьего лица.

В ряде случаев⁵ арбитражными судами при применении ст. 45 НК РФ к третьим лицам по долгам несостоятельного налогоплательщика воспроизводится формула о том, что объявление должника банкротом не является отдельной процедурой взыскания, а устанавливает статус должника. Раз банкротство не является способом взыскания, то о тождестве рассматриваемых требований к зависимому с должником лицу не может быть и речи.

⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2020 г. по делу № А40-33377/2019; Постановление АС Поволжского округа от 26 июня 2018 г. № Ф06-34008/2018. URL: <https://kad.arbitr.ru/>

Однако практика применения банкротного законодательства говорит о том, что к нему обращаются кредиторы, которые исчерпали все судебные и исполнительские процедуры или по причине неэффективности последних сразу обращаются в суд с требованием о банкротстве. В последнее время банкротство в судебных актах⁶ напрямую называют ординарным способом взыскания долга или исполнения судебного акта.

Приводимое в ряде судебных актов⁷ объяснение о том, что в случае удовлетворения требований уполномоченного органа о взыскании налоговой задолженности с взаимозависимого лица соответствующая задолженность подлежит исключению из реестра кредиторов, не устраняет сути рассматриваемой проблемы.

Во-первых, это очевидное последствие удовлетворения требований налогового органа — приведенный в действие принцип недопустимости двойной ответственности.

Во-вторых, уменьшение присутствия налогового органа в реестре требований кредиторов должника не приводит к восстановлению прав других его кредиторов, не получивших, в отличие от налоговой, удовлетворения за счет взаимозависимого лица.

Само по себе обоснование заявленного налоговым органом требования как особого способа⁸ взыскания налоговой задолженности не меняет его сути компенсационного требования, обращенного к взаимозависимому лицу, на исполнение обязательств

⁶ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 27 февраля 2020 г. по делу № А46-4905/2019; Постановление АС Московского округа от 24 июня 2021 г. № Ф05-12840/2019 по делу № А40-69663/2017; Постановление АС Уральского округа от 30 ноября 2021 г. № Ф09-8456/21 по делу № А76-9079/2021; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2019 г. № 303-ЭС19-18455 по делу № А73-4983/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/>

⁷ Постановление АС Уральского округа от 12 сентября 2017 г. № Ф09- 5304/17 по делу № А50-4977/2016; Постановление АС Западно-Сибирского округа от 20 июня 2017 г. № Ф04-1828/2017 по делу № А45-11347/2016; Постановление АС Поволжского округа от 26 июня 2018 г. № Ф06-34008/2018 по делу № А06-5586/2017. URL: <https://kad.arbitr.ru/>

⁸ Например, в Решении АС г. Москвы от 29 декабря 2014 г. № А40-153792/14 требование на основании подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ называется имеющим особую правовую природу, которое, по мнению суда, не подпадает под определяемое положениями ст. 2 и 4 Закона о банкротстве понятие обязательного платежа и не может быть квалифицировано как требование об уплате обязательных платежей.

которым перед должником также рассчитывают и его конкурсные кредиторы.

Таким же образом не имеет значения и то обстоятельство, что задолженность взыскивается не непосредственно с должника, а с третьего лица. Так, при признании в банкротном процессе недействительными сделок, совершенных третьими лицами за счет несостоятельного должника, полученное в результате исполнения реституционного требования имущество становится частью его конкурсной массы.

Представляется, что если имеет место описанный в подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ случай перевода выручки или иных активов несостоятельного должника на третье лицо, то право на удовлетворение своих требований к должнику за счет такого имущества должен получить не только уполномоченный орган, но также и другие его кредиторы.

Выводы

При условии, что налоговый орган отказался от реализации своего права на включение требования в реестр требований кредиторов, можно согласиться с тезисом о том, что введение в отношении налогоплательщика процедуры банкротства не является (само по себе) обстоятельством, лишаящим налоговый орган права взыскать задолженность с зависимого с налогоплательщиком лица в порядке ст. 45 НК РФ⁹.

Вместе с тем возможность предъявления уполномоченным органом иска в порядке ст. 45 НК РФ к контролирующему выгодоприобретателю одновременно

с предъявлением к тому же лицу требования в порядке привлечения к субсидиарной ответственности в случае несостоятельности налогоплательщика, на наш взгляд, должна быть ограничена с целью соблюдения положений банкротного законодательства.

Так, не должен рассматриваться иск налоговой к взаимозависимому лицу вне рамок дела о банкротстве (при условии, что ее требования включены в реестр требований кредиторов и налоговая не является единственным кредитором) в следующих случаях:

1. В производстве суда, рассматривающего дело о банкротстве налогоплательщика, находится обособленный спор по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности или о взыскании убытков с того же взаимозависимого лица, а в основу заявления положены доводы о возмещении вреда, причиненного налоговым правонарушением.

2. В производстве суда, рассматривающего дело о банкротстве, находится обособленный спор по заявлению о признании недействительной сделки по переводу активов (выручки) должника на взаимозависимое лицо.

3. Налоговый орган имеет возможность самостоятельно обратиться с заявлением о признании недействительной сделки по переводу активов (выручки) должника на взаимозависимое лицо в деле о банкротстве (требование налоговой превышает 10% реестра) либо конкурсный управляющий согласился с требованием налоговой об оспаривании сделки.

4. Налоговый орган имеет возможность обратиться с заявлением о привлечении взаимозависимого лица к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве.

⁹ Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (утвержден на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 21.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».



Внимание!



Электронные версии статей и журналов Издательской группы «Юрист» можно приобрести на сайте lawinfo.ru

Для приобретения электронной версии нужно зайти на страницу интересующего Вас издания и оформить покупку.

Arbitrazh-Civil Procedure

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION EDITION. Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage
PI No. FC77-81826 of September 24, 2021. Published since 1998. Published monthly

No. 9/2024

EDITOR IN CHIEF:

Jarkov V.V., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation

DEPUTY EDITOR IN CHIEF,

REGIONAL EDITOR:

Dolganichev V.V., PhD (Law), associate professor

EDITORIAL BOARD:

Arifulin A.A., professor, Honored Lawyer of the RF;
Jilin G.A., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Isajchev V.I., Honored Lawyer of the RF;
Nosyreva E.I., LL.D., professor;
Osokina G.L., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Sakhnova T.V., LL.D., professor;
Tumanova L.V., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Scherstjuk V.M., LL.D., professor

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., professor, academician
of the RAE, Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITOR IN CHIEF

OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N.,
Platonova O.F., Truncevskij Yu.V.

EDITORIAL OFFICE: Lapteva E.A., Solovyeva D.V.

PROOFREADING: Pavlova T.G.

LAYOUT: Kurukina E.I.

FOUNDER: V.V. Grib

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)
E-mail: podpiska@lawinfo.ru
Tel.: (495) 953-91-08

ADDRESS PUBLISHERS / EDITORS:

Bldg. 7, 26 / 55, Kosmodamianskaya Emb.
Moscow, 115035.
E-mail for authors: avtor@lawinfo.ru

SUBSCRIPTION:

Russian post. Digital catalogue — П1715;
Ural-Press Agency — 85473.
Subscription at www.lawinfo.ru

Passed for printing: 01.08.2024.
Issue was published: 15.08.2024.
ISSN 1812-383X

Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37

Size 170x252. Offset printing.
Printer's sheet 7,0. Conventional printed sheet 7,0.
General circulation 4000 copies. Free market price.

Contents

RELEVANT ISSUES OF SCIENCE AND PRACTICE

3 V.A. Ilyukhina, A.A. Demichev. The Principle of Free Disposition in the Legal Systems of Post-Soviet States

9 E.S. Sergeeva. Adversariality in Civil Cases Involving Children: Between Scylla and Charybdis

14 M.S. Pavlova. Letters of Judges and Bodies of the Judiciary and an Inspection Item in the Course of Civil or Administrative Proceedings

19 A.P. Fedorova. The Possibility of Digital Evaluation of Admissibility of an Application from the Viewpoint of Abiding by the Consecutive Appeal Principle in a Civil Procedure

22 M.F. Lukyanenko. Terminological Specifics of the Legal Reasoning of the Supreme Judicial Authority and the Meaning Thereof in Economic Disputes Resolution

EVIDENCE AND PROVING

26 O.A. Pakhomova. The Principle of Direct Proceedings in the Context of Certain Sources of Evidence in a Civil Procedure

30 I.S. Lyashenko. The Real and Apparent Truth in Discovery of Evidence

35 I.V. Merenkov. Additional Proof at the Stage of Case Preparation for Hearing

39 D.K. Ustsov. Procedural Specifics of Acceptance of an Expert Disqualification Motion in Civil Proceedings

INSOLVENCY (BANKRUPTCY)

44 D.S. Slonov. Procedural Consolidation in Cases on Bankruptcy of Spouses as a Step on the Road to Consolidated Bankruptcy of an Entrepreneurial Group

50 G.K. Haybulaev. Competition of Claims of a Tax Authority and Bankruptcy Creditors to a Person Being Mutually Dependand with an Insolvent Taxpayer

Recommended by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publications of results of doctoral theses (5.1.2.; 5.1.3. — law science).

Competition of Claims of a Tax Authority and Bankruptcy Creditors to a Person Being Mutually Dependant with an Insolvent Taxpayer**Georgiy K. Haybulayev**, Partner at Alfadabt Law Firm, LL.M. of the University of Manchester

The article deals with the situation of competition in the practice of arbitration courts of the tax authority's claim for the recovery of arrears, presented simultaneously to the person controlling the debtor in a separate dispute on bringing to subsidiary liability in a bankruptcy case of a taxpayer in the manner of Chapter 3.2. of the Bankruptcy Law, and claims against the same person as an interdependent with an insolvent taxpayer in a separate claim proceeding, on the basis of paragraph 1, paragraph 3, Article 45 of the Tax Code of the Russian Federation. The author believes that in the situation under consideration there is an identity of claims, as a result of which the rights of other creditors of the debtor who are not involved in the distribution of funds received by the tax authority from the controlling debtor bypassing the competitive procedure are violated.

Keywords: Interdependent person, taxpayer, bankruptcy, controlling beneficiary, identity of claims, subsidiary liability.